

HEVO Magazine Lezersonderzoek 2026

Uitkomsten en conclusies

Aanpak

In maart 2026 werd door de redactie van HEVO-magazine het besluit genomen om een lezersonderzoek te houden onder de op dat moment ongeveer 3800 leden van HEVO. Daarvoor werd een projectgroep gevormd, bestaande uit Corrie de Rouw (eindredacteur), Aletta Brink (aspirant-lid redactie), Eduard dame (lid bestuur communicatie) en Sjaak Floris (lid redactie en projectleider).

De projectgroep kreeg daarbij hulp van Esther Geurts, onderzoeker bij de Universiteit van Maastricht, zij gaf advies bij de aanpak van het onderzoek. Wim Raaijmakers en Gerard Versteeg hielpen ons met de digitalisering van de vragenlijsten en vervolgens de verwerking daarvan. Tini Kappen maakte het ontwerp voor de schriftelijke vragenlijst. Wilma van Wijngaarden, Annelies Claassens, Dini Voets, Susan Beekmans, Ina Ploem en Louise van Hoeven hielpen ons met de interviews.

We bedanken hen allemaal hartelijk!

Het onderzoek werd langs drie lijnen uitgezet:

- Digitale vragenlijst, gepromoot middels oproepen in de Nieuwsbrief en op de website.
- Schriftelijke vragenlijst, ingevoegd in het HEVO-magazine van mei.
- Interviews met leden voor het verkrijgen van meer achtergrondinformatie, een op een benaderd door een lid van de groep interviewers.

Het onderzoek is uitgevoerd tussen 22 mei en 15 juni.

Van ieder onderdeel werd een afzonderlijke deel-rapportage opgesteld. Dit verslag is daar de overall weergave van. Het vormt de basis voor bespreking van het resultaat in de redactie. Ook wordt het benut voor het schrijven van een artikel, te plaatsen in de juli-uitgave van het magazine, als terugkoppeling naar de leden.

Respons en representativiteit

Deze benadering leverde de volgende respons op:

- Digitaal 373 keer ingevuld.
- Schriftelijk 403 keer ingezonden.
- Interviews 48 keer afgenomen.

Het totale aantal leden dat aan het onderzoek deelnam is 824, ofwel 21,7% % van het totale ledenaantal van 3800. We zijn blij met dit resultaat!

Hoewel het onderzoek hiermee niet volledig representatief is, zijn er met de nodige voorzichtigheid zeker wel steekhoudende conclusies te trekken. Met name als het gaat om vragen die vrijwel unaniem zijn beantwoord is de betrouwbaarheid hoog. Daarnaast heeft het onderzoek een grote oogst aan suggesties opgeleverd, die goed te gebruiken zijn voor verbeteringen aan het blad en voor toekomstige artikelen en thema's.

Voor een gedetailleerde weergave van de resultaten verwijzen wij naar de deelrapportages:

- Deelrapportage 1 Resultaten Digitale vragenlijst
- Deelrapportage 2 Resultaten Schriftelijke vragenlijst
- Deelrapportage 3 Opmerkingen vragen 6 en 11 digitaal
- Deelrapportage 4 Opmerkingen vragen 6 en 11 schriftelijk

De projectgroep:

Corrie de Rouw, Aletta Brink, Eduard Dame en Sjaak Floris

Resultaten

Hierna zijn de overall-resultaten per vraag weergegeven, steeds uitgesplitst naar 'Digitale respons' (digitaal ingediende vragenlijsten) en 'Schriftelijke respons' (schriftelijk ingediende vragenlijsten). De in de tabellen opgenomen percentages zijn achter de komma afgerond: 0,1 t/m. 0,5 naar beneden, 0,6 t/m. 0,9 naar boven. De interviews zijn opgenomen in de scores en de resultaten daarvan zijn verwerkt in de lijsten met opmerkingen bij de vragen 4, 6, 8 en 11.

GEGEVENS

A. wat is uw geslacht?

Digitale respons	%
Man	40
Vrouw	60
Niet ingevuld	0

Schriftelijke respons	%
Man	34
Vrouw	65
Niet ingevuld	1

B. Wat is uw leeftijd?

Digitale respons	%
50-65 jaar	8
66-75 jaar	52
76-85 Jaar	36
86 jaar en ouder	4
Niet ingevuld	0

Schriftelijke respons	%
50-65 jaar	4
66-75 jaar	32
76-85 Jaar	52
86 jaar en ouder	12
Niet ingevuld	0

Opmerking:

Leden in de leeftijd van 50 – 75 hebben het meest digitaal gereageerd. Schriftelijk geldt dat voor de leeftijd 76 jaar en ouder. Dit onderbouwt min of meer de veronderstelling 'hoe jonger hoe meer digitaal'. Niet bekend is hoe de leeftijdsopbouw van leden van HEVO is, het is dus niet bekend of deze uitkomsten representatief zijn voor de vereniging.

C. Wat is uw opleiding?

Digitale respons	%
Basisschool	0
Lagere of middelbare beroepsopleiding	23
Havo/VWO	21
HBO/Universiteit	53
Niet ingevuld	3

Schriftelijke respons	%
Basisschool	0
Lagere of middelbare beroepsopleiding	16
Havo/VWO	43
HBO/Universiteit	38
Niet ingevuld	3

Opmerking:

Leden met een middelbare en/of hogere opleiding hebben het meest gereageerd. Niet bekend is hoe het opleidingsniveau van de leden van HEVO is opgebouwd. Er is dus geen vergelijking te maken om te weten of dit representatief is.

D. Hoe lang bent u lid van HEVO?

Digitale respons	%
Korter dan 1 jaar	14
2-5 jaar	43
6-10 jaar	17
11-15 jaar	15
16 jaar en langer	11

Schriftelijke respons	%
Korter dan 1 jaar	6
2-5 jaar	36
6-10 jaar	20
11-15 jaar	20
16 jaar en langer	17
Niet ingevuld	1

Opmerking:

Leden met een lidmaatschapslengte van 2-5 jaar hebben het meest gereageerd. Niet bekend is hoe binnen de leden van HEVO de lengte van hun lidmaatschap is opgebouwd, er is dus niet na te gaan hoe representatief dit is.

E. Neemt u deel aan activiteiten van HEVO?

Digitale respons	%
Ja:	43
Soms	39
Nee	17
Niet ingevuld	1

Schriftelijke respons	%
Ja	48
Soms	32
Nee	19
Niet ingevuld	1

F. Bent u vrijwilliger binnen HEVO?

Digitale respons	%
Ja	23
Soms	3
Nee	73
Niet ingevuld	1

Schriftelijke respons	%
Ja	16
Soms	6
Nee	78
Niet ingevuld	0

Opmerking:

Wat opvalt is dat leden die digitaal hebben gereageerd iets vaker vrijwilliger zijn dan leden die schriftelijk reageerden.

G. Wat is de afstand van uw woning tot 'De Ontmoeting'?

Digitale respons	%
Minder dan 2 km	42
Tussen 2 en 5 km	44
5 km of meer	14

Schriftelijke respons	%
Minder dan 2 km	40
Tussen 2 en 5 km	44
5 km of meer	16

HET MAGAZINE

1. Leest u het magazine?

Digitale respons	%
Altijd	77
Meestal	17
Soms	6
Nooit	0

Schriftelijke respons	%
Altijd	75
Meestal	18
Soms	6
Nooit	1

Conclusie:

Het Magazine wordt goed tot zeer goed gelezen, met de kanttekening dat het onderzoek niet volledig representatief is en er waarschijnlijk relatief veel hogeropgeleiden hebben gereageerd.

Gelet op de overlap in percentages is een andere conclusie dat het magazine ook goed wordt gelezen door hen die niet deelnemen aan activiteiten, noch vrijwilliger zijn. Dit komt overeen met een aantal opmerkingen uit de interviews, dat het magazine een samenbindende functie heeft, dat het een 'bindmiddel' is binnen de vereniging.

2. Hoe leest u het magazine het liefst?

Digitale respons	%
Gedrukt op papier	81
Digitaal	17
Geen van beide	2

Schriftelijke respons	%
Gedrukt op papier	92
Digitaal	7
Geen van beide	1

Conclusie:

De overgrote meerderheid van zij die deelnamen aan het onderzoek (vanaf nu: de respondenten) heeft een voorkeur voor een magazine dat men gedrukt op papier kan lezen. Wat daarbij opvalt en ook logisch is, is dat de voorkeur voor een gedrukt blad bij hen die schriftelijk reageerden 10% hoger is dan bij de digitale respondenten.

Vanuit de interviews kan worden toegevoegd dat regelmatig werd aangegeven dat men een gedrukte versie belangrijk vindt. Sommigen betwijfelen zelfs of men het blad blijft lezen als het alleen digitaal zou worden uitgegeven. Als argumenten voor de gedrukte versie kwamen naar voren dat je het even kan weggleggen en er dan weer op terugvalt, dat het overzichtelijker is, en dat het meer 'gezelligheid' geeft, een blad in je hand.

3. Wat leest u het liefst?

De voorkeuren van zowel de digitale als de schriftelijke respondenten kwamen grotendeels overeen en zijn samengevoegd. Dat leverde de volgende gemiddelde score op:

	%
- Agenda komende activiteiten	83
- Artikelen over de activiteiten van HEVO	74
- Interview met een lid (vrijwilliger, lid bestuur of anderszins) van HEVO	64
- Informatie over reizen van HEVO	55
- Artikelen over het thema van het magazine	52
- Informatie van het bestuur van HEVO	50
- Informatie van Seniorweb	43
- Column Pierre des Enfants	39
- Column Guido Robbens	27
- Column Jan Coppens	26
- Column Gregoor Somers	26

Conclusie

De voorkeur voor de items die met HEVO te maken hebben (informatie bestuur, reizen, agenda) correspondeert met de eerdere constatering dat het blad vooral als een verenigingsblad wordt gezien, als bindmiddel.

Het thema komt verderop nog meer uitgebreid aan de orde.

De columns worden zeer wisselend gewaardeerd en scoren relatief laag. Dit laatste sluit aan bij opmerkingen in de interviews, waar men aangaf soms een column 'helemaal niks' of juist 'erg goed' te vinden. In de interviews kwam enkele keren aan de orde dat columns niet zoveel toevoegen. Ook gaven sommigen aan geen behoefte te hebben aan gedichten.

4. Vond u de thema's van de afgelopen 9 uitgaves van het Magazine interessant?

Digitaal

De score voor de combinatie van 'uitstekend' en 'goed' was als volgt:

	%
- Mei 2025 over 'Sociale veiligheid'	74
- November 2025 over 'Oog voor elkaar'	73
- Maart 2026 over 'Vrijheid'	69
- Januari 2025 over 'Duurzaamheid'	68
- Januari 2026 over 'Digitaal'	68
- Juli 2025 over 'Taal'	67
- September 2025 over 'Kunst en cultuur'	62
- Maart 2025 over 'Sport en spel'	61
- November 2024 over 'Geloof'	37

Schriftelijk	%
Altijd	17
Meestal	56
Soms	26

Aanvullende opmerkingen en suggesties vanuit de interviews:

	Aantal
- Goed dat er een thema is (geeft samenhang aan het blad)	12
- Thema's beter laten aansluiten op interesses en levens leden	2
- Thema is meestal wel interessant maar niet altijd	4
- Interessant en nodig, zonder thema zou het een mededelingenblad zijn	3
- Kies voor meerdere thema's per keer, geeft variatie	1
- Thema is wel oké maar zou het niet missen	10
- Werken met een thema is beperkend, lang niet altijd interessant	4
- Thema geeft mogelijkheid tot verdieping, geeft verbinding	4
- Nooit opgevallen dat er thema's zijn	1
- Thema is niet altijd nodig, probeer het eens zonder	6
- Diversiteit van artikelen en columns is interessant	1
- Niet te lang maken, 2 pagina's per artikel is voldoende	1
- Graag minder spirituele ontboezemingen en gedichten	3
- Soms mist diepgang in de artikelen	1
- Lees het thema alleen als het interessant is	1
- Columns zouden minder mogen, wissel eens van columnist	2
- Soms zijn artikelen te lang, vaak die over de vrijwilliger	2

- | | |
|---|---|
| - 'Less is more.' Graag meer korte informatieve stukjes | 1 |
| - Het blad mag wel wat kritischer, eigentijdser, prikkelender | 1 |
| - Erg goed geschreven, petje af voor de makers | 1 |
| - De leesbaarheid is goed, niet te moeilijk geschreven | 1 |

Conclusie

Wat opvalt is dat de beide onderwerpen die zich richten op de sociale context het hoogst scoren. De overige thema's wijken qua waardering niet veel van elkaar af, op het thema 'geloof na', dat het minst waardering kreeg.

Uit de opmerkingen komt een divers beeld naar voren. Sommigen zouden het thema missen, anderen weer niet. Meerdere keren wordt gepleit voor meer diversiteit door het thema in te korten en zo ruimte te bieden aan een andere invulling. Over de lengte van de artikelen is een aantal keren opgemerkt dat ze te lang zijn, meer korte stukje zou een aanvulling zijn. Dat sluit aan bij een aantal opmerkingen zoals die gemaakt zijn bij de open vraag 6.

5. Sluit het magazine aan bij uw leven en uw interesses?

Digitale respons	%
Altijd	6
Meestal	62
Soms	31
Lees het nooit	1

Schriftelijke respons	%
Altijd	7
Meestal	60
Soms	32
Lees het nooit	1

Conclusie

Er is een grote mate van overeenstemming tussen de respondenten over de aansluiting van het magazine bij de interesses. De opgetelde scores leiden tot een voldoende. Uit de opmerkingen komt naar voren dat meer diversiteit fijn zou zijn, door naast de thema's kortere artikelen en rubrieken op te nemen.

6. Welke onderwerpen zou u graag meer willen zien in het magazine?

Digitale respons: van de 360 respondenten hebben er 188 een of meerdere opmerkingen en/of suggesties genoteerd.

Schriftelijke respons: van de 319 respondenten hebben er 145 een of meerdere opmerkingen en/of suggesties genoteerd.

Interviews respons: voor zover niet passend bij de vragen 4 en 8 zijn enkele tientallen opmerkingen uit de interviews bij deze vraag verwerkt.

In volgorde van binnenkomst en waar mogelijk gegroepeerd zijn ze als volgt samen te vatten:

	Aantal
- Ik heb geen suggestie, prima zoals het is	91 maal
- Magazine kan worden afgeschaft	2

- Blad KBO was fijner	1
- Graag kortere teksten	1
- Redactie weigert soms informatie op te nemen, selectief!	1
- Verslagen van beleving van reizen, lezingen, workshops, concerten ed.	21
- Nieuwe initiatieven, cursussen ed. van HEVO eerder belichten	4
- Meer over HEVO: ontwikkelingen, leden, clubs ed.	8
- Commissies meer aan het woord laten	1
- Repair-café aan het woord laten, wat men daar doet	1
- Kunst en cultuur	10
- Lifestyle	2
- Veiligheid	1
- Ontwikkelingen + actualiteit politiek in de wereld/land/gemeente	9
- Sociale binding	1
- Gezond oud worden en fit blijven, met tips	22
- Financiële tips	1
- Tentoonstellingen en musea tips	5
- Boeken en bibliotheek tips	10
- Films tips	3
- Diversiteit van de samenleving	1
- Natuur en milieu, over planten en bomen	5
- Kooktips, recepten, voeding, uit eten (1 persoon, vegetarisch, buitenlands)	18
- Huisvestingszaken en wonen voor ouderen (ook huren)	10
- Grote evenementen belichten	1
- Oog voor elkaar	4
- Heemkunde Rosmalen/Den Bosch, oude Rosmalenaren aan het woord	14
- Actualiteit van Rosmalen en gemeente	1
- Rubriek aangeboden	1
- Digitale samenleving, vaardigheden meer richten op 'digibeten'	5
- Geschiedenis	8
- Reis tips	9
- Levensverhalen van ouderen	2
- Hoe mensen hun dag indelen, dagritmes	3
- Meer gewone leden aan het woord	3
- Inclusiviteit en mobiliteit minder validen	3
- Meekijken in bedrijven/scholen/organisatie	1
- Meer humor en spitsvondigheden, bv in kleine stukjes	3
- Schaakrubriek	1
- Muziek en dans	5
- Rubriek waar gelijkgestemde elkaar kunnen vinden	1
- Handvaardigheid en hobby-rubriek, wo. schilderen	8
- Dieren voeren in de winter	1
- Spelletjes voor ouderen	1
- In memoriam overledenen plaatsen, ook gewone leden	1
- Soorten hulpverlening voor ouderen inzichtelijk maken	2
- Mantelzorg rubriek	1
- Nachtrust en slaapritme	1
- Levensbeschouwing, spiritualiteit, zingeving	7
- Filosofie	1
- Vrijwilligers rubriek	1
- Omgang tussen jong en oud, over generaties	5
- Verdraagzaamheid en compassie	1
- Zelfredzaamheid	1

- Mode	1	
- Informatie voor alleenstaanden	1	
- Verduurzaming en milieu	1	
- Elektrische auto's	1	
- Fotografie	1	
- Europese steden als reisbestemming	1	
- Leuke Hollandse steden beschrijven	1	
- Meer Seniorweb	1	
- Puzzels plaatsen, zoals kruiswoordraadsels, sudoka's, breinchallengers, ed	10	
- Vluchtelingenbeleid	1	
- Verkopen van een huis, wat daarbij komt kijken	1	
- Bankzaken, digitaal bankieren	1	
- Meer inhoud en input voor en van jongere ouderen (va. 50 jaar)	5	
- Dagjes uit	1	
- Architectuur en mooie gebouwen, Bossche school	4	
- Natuurwetenschappen	1	
- Techniek	2	
- Wijnrubriek	1	
- Tips om rond te kunnen komen	1	
- Immigranten en alles daaromheen	1	
- Ondernemers	1	
- Verzekeringen	1	
- Energietransitie		1
- psychologie rond ouder worden	1	
- Rouwverwerking	1	
- Ouder worden, voorbereiding daarop, pensioen ed	4	
- Nederlandse taal	1	
- Kaarten zoals rikken en jokeren	1	
- Zingen bij een koor	1	
- Waterbeheer in Rosmalen	1	
- Landgoederen	1	
- Wat luchtiger en vrolijker zaken	1	
- Meer inbreng van lezers	1	
- De link met jongeren wordt gemist, meer aan het woord laten	2	
- Meer informatie rond 2029	1	
- Meer informatief, minder lange interviews	1	
- Eenzaamheid	1	
- Afhankelijkheid van techbedrijven	1	
- Graag een pagina met spitsvondige/grappige/spirituele uitspraken	1	
- Zinloosheid, leegte van het leven	1	
- Feministische onderwerpen	1	
- Onderlinge kennismakingsrubriek	1	
- Rubriek 'Maatje gezocht'	1	
- Hoe zit HEVO in het netwerk van Rosmalen	1	
- Forumpagina over uitwisselen van weetjes	1	
- Informatie over 75 jaar HEVO	1	
- Informatie over de 92 clubs	1	
- Informatie over accommodatiebeleid van HEVO	1	
- Meer voor jongere leden schrijven	1	
- Meer over feminisme	1	
- Graag een 'ik zoek' pagina	1	
- Praktische tips, bv. over tuinonderhoud	1	

Conclusie

De betrokkenheid van de respondenten is groot en er is een zeer diverse variëteit aan onderwerpen naar voren gebracht. Een aantal laat zich clusteren, zoals rond de onderwerpen 'fijn oud worden' en 'gezondheid'. Een dergelijk cluster leent zich voor bv. een iedere uitgave terugkerende rubriek met korte blokjes informatie over deze beide onderwerpen. Een dergelijke benadering kan er ook zijn voor bv. een rubriek over 'Boeken en films' en 'cultuur en musea'. Andere clusters kunnen zijn 'Ccreativiteit en hobby', 'Koken en voeding', 'Reizen en bestemmingen', 'Spiritualiteit en levensbeschouwing', 'Wonen en duurzaamheid', 'Geschiedenis en heemkunde', etc.

Naast dit alles pleiten diverse respondenten voor meer focus op HEVO zelf.

7. Wat vindt u van de lengte van de artikelen

Digitale respons

Interviews	%
Precies goed	82
Te lang	12
Te kort	1
Lees het nooit	6

Thema-artikelen	%
Precies goed	83
Te lang	13
Te kort	1
Lees het nooit	3

Columns	%
Precies goed	76
Te lang	9
Te kort	2
Lees het nooit	13

Informatie HEVO	%
Precies goed	91
Te lang	4
Te kort	2
Lees het nooit	3

Agenda	%
Precies goed	92
Te lang	2
Te kort	3
Lees het nooit	3

Schriftelijke respons

	%
Precies goed	90
Te lang	9

Te kort	1
Lees het nooit	0

Opmerking

De lengte van de artikelen in het magazine wordt als goed tot zeer goed beoordeeld. Met name de lengte van informatie over HEVO en de agenda worden als zeer goed beoordeeld. Bij zowel de interviews als de thema-artikelen geeft ongeveer 10% aan dat ze te lang zijn. In de interviews werd gewezen op de interviews met vrijwilligers, dat die wel korter mogen.

8. Wat vindt u van de lay-out en de opmaak van het magazine?

Digitale respons	%
Aantrekkelijk	78
Neutraal	19
Niet zo aantrekkelijk	1
Lees het nooit	2

Schriftelijke respons	%
Zeer aantrekkelijk	35
Aantrekkelijk	52
Neutraal	13
Niet zo aantrekkelijk	0
Lees het nooit	0,0

Aanvullende opmerking en suggesties vanuit de interviews:

Opmerkingen/suggesties	Aantal
- Mooi, verzorgd. Professioneel. Past goed bij de stijl en sfeer van HEVO	13
- Bijna over de top, zo mooi	3
- Past niet bij HEVO, te hoge drempel, minder luxe en duur is beter	5
- Mooie glossy, mooie uitstraling, goed vorm gegeven, goed verzorgd	8
- Artikelen zijn goed leesbaar, goed gedrukt, top qua opmaak	1
- Teksten niet op gekleurde achtergrond plaatsen, slecht leesbaar	1
- Fijn dat het gedrukt wordt, prettiger om het zo te lezen, ook tussendoor	9
- Foto's zijn mooi, creatief en ondersteunen de artikelen goed	8
- Soms zijn de foto's te groot, overheersen dan te veel	5
- Persoonlijke foto's hebben geen meerwaarde	1
- AI-foto's zijn erg gekunsteld, liever echt (vb. voorkant meinummer)	2
- Voorkant is erg oubollig, blad gaat direct de klink in	1
- Mooie formules	1
- Kleiner formaat zou handiger zijn	1
- Taalgebruik is goed, voor alle niveaus	1

Conclusie

Leden vinden de opmaak van het Magazine voor het overgrote deel aantrekkelijk. Dat wordt ondersteund door diverse opmerkingen. Tegelijk zijn er ook meerdere kritische kanttekeningen geplaatst, met name over het papiergebruik (duurzaamheid) en de veronderstelde kosten van de 'glossy' benadering.

9. Hoe beoordeelt u de kwaliteit van het magazine?

Digitale respons	%
Uitstekend	42
Goed	45
Voldoende	10
Onvoldoende	0
Slecht	1
Ik lees het nooit	2

Schriftelijke respons	%
Uitstekend	50
Goed	44
Voldoende	6
Onvoldoende	0
Slecht	0
Ik lees het nooit	0

Conclusie

De kwaliteit van het magazine wordt goed tot zeer goed beoordeeld. Zie ook de opmerking bij vraag 8 en de uitkomst van vraag 10.

10. Wat is uw rapportcijfer voor het magazine als geheel?

Digitale respons	%
10	7
9	29
8	47
7	13
6	2
5	2
Overige:	0

Schriftelijke respons	%
10	8
9	29
8	50
7	12
6	1
Overige	0

Conclusie

De waardering van de respondenten ontloopt elkaar niet veel. In combinatie met de vragen 8 en 9 kan worden geconcludeerd dat het blad goed tot zeer goed wordt gewaardeerd. Van de respondenten vinden 7 tot 8% het zelfs uitmuntend.

11. heeft u suggesties voor verbetering van het magazine?

Digitale respons: van de 360 respondenten hebben er 158 een of meerdere opmerkingen en/of suggesties genoteerd.

Schriftelijke respons: van de 319 respondenten hebben er 83 een of meerdere opmerkingen en/of suggesties genoteerd.

Interviews respons: voor zover niet passen bij de vragen 4 en 8 is een tiental opmerkingen hier verwerkt.

In volgorde van binnenkomst en waar mogelijk gegroepeerd zijn ze als volgt samen te vatten:

	aantal
- Ik heb geen suggestie, oké zo	118
- Magazine alleen digitaal publiceren, scheelt kosten en is duurzamer	13
- Geen behoefte aan het magazine, aan de nieuwsbrief ook niet	3
- De nieuwsbrief is voldoende, magazine niet nodig	7
- Papier hoeft niet zo luxueus en glossy te zijn, minder duur (recycle) ook goed	13
- Niet digitaal maken, niet iedereen heeft een computer	2
- Het papier stinkt (astma-aanval)	1
- Dunner papier	1
- 4x per jaar is genoeg	2
- Erg hoogdravend	2
- Afschaffen, kost veel en is oninteressant	1
- Actiever voorblad, minder stichtelijk en vroom	1
- Agenda inkorten, daar is de website voor, wel meer achtergrond	2
- Thema's iets inkorten en ruimte benutten voor meer diverse onderwerpen	3
- Interviews minderen, het zijn er nu soms veel	1
- Lay-out gaat soms boven leesbaarheid, vermijd gekleurde achtergrond	1
- Bondiger, overzichtelijker, korter, vaker	1
- Uitstekend blad, zeer veelzijdig, complimenten!	1
- Bij het artikel kleine foto plaatsen van de schrijver	1
- Mag wel op dunner papier	1
- Kleinere formaat	1
- Kijk eens naar het KBO-blad	1
- Magazine bevat soms meerdere fouten, beter screenen!	1
- Overbodig, maar prachtig gemaakt	1
- Blad meer met bezoekers meegeven, scheelt bezorging	1
- Lettertype iets vetter, duidelijker (zwart op wit?)	2
- Bij foto's zorgen dat tekst goed leesbaar blijft	1
- Blad ziet er suf en ingeslapen uit. Betrek meer jongeren	2
- Het magazine beginnen met de meest interessante inhoud, zoals agenda	1
- Geen berichten plaatsen over activiteiten die al vol zitten	1
- Minder artikelen over 'ijdele' bestuursleden	1
- Ruimer verspreiden dan alleen leden	2
- Sneller inhoud kunnen scannen. Gebruik ook de voorkant daarvoor	1
- Magazine meer dan nu richten op digibeten	1
- Als seniorenblad is de inhoud onvoldoende, zie blad ONS	1
- Meer een glossy dan een blad voor leden iets te hoog gegrepen	1
- Mogelijkheid geven tot discussieplatform en lezersreacties	1
- Gesproken versie van het blad voor hen die slecht kunnen lezen	1
- Meer mogelijkheden voor advertenties bieden	1
- Jammer dat HEVO zo groot is geworden. Niet gezelliger op geworden	1

Conclusie

Aan de ene kant laten opmerkingen tevredenheid zien, aan de andere kant zijn er meerdere suggesties om naar de vormgeving te kijken. Al met al zijn dit voldoende redenen om deze te evalueren.

WEBSITE EN NIEUWSBRIEF

I Bezoekt u de website wel eens?

Digitale respons	%
Vaak	26
Soms	60
Nooit	14

Schriftelijke respons	%
Vaak	18
Soms	50
Nooit	32

Conclusie

De website heeft matig tot voldoende bereik onder de leden, hier is nog verbetering mogelijk. Die is waarschijnlijk te vinden in de optimalisering van de interactie tussen magazine, website en nieuwsbrief. Wat opvalt is dat – niet helemaal onlogisch- van de schriftelijk respondenten een aanzienlijk groter deel nooit de website bezoekt.

II Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de website?

Digitale respons	%
Uitstekend	15
Goed	55
Voldoende	16
Onvoldoende	0
Slecht	0
Bezoek hem nooit	14

Schriftelijke respons	%
Uitstekend	10
Goed	42
Voldoende	15
Onvoldoende	0
Slecht	1
Bezoek hem nooit	32

Conclusie

De kwaliteit van de website wordt gemiddeld genomen als goed beoordeeld. Kanttekening is dat de website begin april werd vernieuwd en niet bekend is in welke mate dat feit in de antwoorden is meegenomen.

III Leest u de wekelijks nieuwsbrief?

Digitale respons	%
Altijd	85
Soms	12
Nooit	0
Ontvang hem niet	3

Schriftelijke respons	%
Altijd	63
Soms	20
Nooit	6
Ontvang hem niet	11

Conclusie

De nieuwsbrief heeft een goed tot zeer goed bereik onder de respondenten. Wat opvalt is dat de nieuwsbrief onder de schriftelijke respondenten een aanzienlijk groter bereik heeft dan de website. Dat versterkt de conclusie dat er voor het bereik van de website bij hen die schriftelijk reageerden nog verbetering mogelijk is.